



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-958/2019

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANITA BURAZER j.d.o.o., OIB 23784601997, Zagreb, Avenija Dubrava 254, 31. listopada 2019.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom ANITA BURAZER j.d.o.o., OIB 23784601997, Zagreb, Avenija Dubrava 254. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 31. listopada 2019. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Miljenko Požgaj iz Jastrebarskog, Repišće 42, OIB 88007436023.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom ANITA BURAZER j.d.o.o., OIB 23784601997, Zagreb, Avenija Dubrava 254.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ) jer je dužnik na dan 11. travnja 2019. u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. S obzirom na to da je predlagatelj naveo kako dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, sud je na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom.

Na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17., dalje: SZ) uvidom u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik nekretnina (list 4. spisa), dok je na temelju uvida u dopis Stanice za tehnički pregled vozila 25. travnja 2019. utvrđeno da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila. Da dužnik nema u vlasništvu nekretnine i motorna vozila potvrdio je dužnikov zastupnik po zakonu na ročištu te privremeni stečajni upravitelj u izvješću i na ročištu.

Međutim, dužnikov zastupnik po zakonu dostavio je sudu bruto bilance za dužnika iz kojih proizlazi da dužnik ima u vlasništvu određenu kratkotrajnu imovinu te popis imovine u kojem je točno popisao o kojoj se imovini radi, frizerskom namještaju, njegovu količinu te gdje se te stvari nalaze. Uz popis nisu dostavljene druge isprave na temelju kojih bi se mogla utvrditi stvarna vrijednost frizerskog namještaja (hauba, dva stolaca, pult, glavoper, dva ogledala i drugu frizersku opremu) koju dužnik ima.

S obzirom na to da nije bilo moguće utvrditi status i stanje obveza dužnika i realnu mogućnost da se imovinom dužnika (pokretninama) pokriju troškovi stečajnog postupka, budući da se iz isprava koje se nalaze u spisu i navoda zastupnika po zakonu dužnika nije mogla sa sigurnošću utvrditi stvarna vrijednost frizerskog namještaja, sud je na temelju odredaba čl. 118. i 119. SZ-a primjenom metode slučajnog odabira, imenovao privremenog stečajnog upravitelja.

Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću od 24. rujna 2019., a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka izjavio da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti te da dužnik nema imovinu dostatnu za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka jer sitni inventar u upotrebi (frizerski namještaj i oprema- hauba, dva stolaca, pult, glavoper, dva ogledala i dr.) iskazan u Bruto bilanci na kontu „3600“ (sitni inventar u upotrebi), a koji predstavlja jedinu dužnikovu imovinu (dok druge imovinenema), iako je u poslovnim knjigama proknjižen na iznos od 12.846,51 kn ne vrijedi toliko, već bi se mogao u konkretnom slučaju prodati za iznos od 3.235,00 kn za što je privremeni stečajni upravitelj iznio i konkretne razloge. Privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da je dužnik iako je osnovan u rujnu 2015. godine, u svim bilancama (za 2016., 2017. i 2018.) prenosio nabavnu vrijednost sitnog inventara bez amortizacijskog umanjenja, iako je trebalo amortizirati vrijednost sitnog inventara. Privremeni stečajni upravitelj je na temelju dostupnih informacija na internetskim stranicama utvrdio da postoji samo jedna trgovina u Zagrebu koja oglašava prodaju nove opreme za frizerske salone. Imajući u vidu navedeno utvrdio je da bi današnja nabavna vrijednost nove opreme i sitnog inventara, koji je pojedinačno nabrojen u popisu sastavljenom od zastupnika po zakonu dužnika, ukupno iznosila 12.940,00 kn. Međutim, za opremu dužnika koja je evidentirana na kontu 360 (sitni inventar u upotrebi) moguće je koristiti amortizacijsku stopu od 10% do najviše 20% u jednoj poslovnoj godini pa je dužnik mogao umanjiti proknjiženu vrijednost opreme za 60% od nabavne vrijednosti. Međutim, budući da jednogodišnje umanjenje vrijednosti opreme opterećuje "Pasivu" društva to je vjerojatni razlog zašto nije korišteno umanjenje vrijednosti opreme i sitnog inventara. Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio da postoje trgovine rabljenim namještajem koje uzimaju različite vrste namještaja i opreme, ali da za opremu dužnika nisu spremne platiti ni 10% realne vrijednosti. Također, utvrdio je kako opremu nije moguće prodati u kratkom vremenskom periodu, te da se nakon eventualnog dužeg oglašavanja na internetu može očekivati realizacija prodaje do najviše 25% nabavne vrijednosti, što u konkretnom slučaju iznosi 3.235,00 kn.

Imajući u vidu navode privremenog stečajnog upravitelja proizlazi da dužnikova imovina-sitni inventar u upotrebi (hauba, dva stolaca, pult, glavoper, dva ogledala i dr.) nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, čak ni kada bi se uzela i dvostruko veća vrijednost od one koju je utvrdio privremeni stečajni upravitelj, dakle dvostruko veća vrijednost od 3.235,00 kn. Naime, u pravomoćnom rješenju ovoga suda od 4. listopada 2019. navedeno je da bi ukupni predvidivi troškovi prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka utemeljeni na trajanju postupka od šest mjeseci iznosi ukupno 10.205,00 kn, a sastojali bi se od troškova knjigovodstva od 625,00 kn mjesečno odnosno 3.750,00 kn (budući da se radi o društvu koje ima jednog zaposlenog) za šest mjeseci, troškova izrade pečata od 150,00 kn koliko prosječno iznosi cijena za izradu pečata na tržištu, materijalnih troškovi koji se sastoje od troškova fotokopiranja, nabave uredskog materijala, primjerice papira, kuverti, registratora te drugog uredskog materijala i pribora u iznosu od 50,00 kn mjesečno odnosno za šest mjeseci 300,00 kn, troškova poštanskih i telefonskih usluga 50,00 kn mjesečno, odnosno 300,00 kn za šest mjeseci, troškovi upravnih pristojbi i objava oglasa u iznosu od 300,00 kn za svih šest mjeseci. Pored navedenog, troškovi vođenja računa poslovnih subjekata kod banaka iznose mjesečno od 20,00 do 50,00 kn ovisno o banci. Primjerice, u Zagrebačkoj banci d.d. i Sberbank d.d. mjesečna naknada za održavanje računa poslovnih subjekata iznosi 20,00 kn (a što proizlazi iz Odluka o naknadama za poslovne subjekte javno objavljenima na web stranicama banaka), dakle minimalno 120,00 kn za šest mjeseci, troškovi zatvaranja računa razlikuju se od banke do banke, tako primjerice, u Sberbank d.d. iznose 150,00 kn. Nastali bi i troškovi objave GFI u iznosu od 230,00 kn (za jednu godinu) prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu imajući u vidu da dužnik nije obveznik revizije i da je obvezan predati standardnu dokumentaciju, koja ako se preda u elektroničkom obliku na nositelju podatka iznosi upravo 230,00 kn, trošak objave kod Državnog zavoda za statistiku koji iznosi 55,00 kn tj. naknada za RPS-1 obrazac za zaključenje stečaja u iznosu od 55,00 kn). Nastao bi i trošak knjiženja i izrade završnog računa za 2019. godinu u iznosu od 1.250,00 kn (a koji iznos je čak i manji od prosječne cijene takvih usluga na tržištu). Također, nastali bi i troškovi skladištenja robe, koji bi po ocijeni ovoga suda iznosili minimalno 600,00 kn mjesečno koliko iznosi najam garaže u Zagrebu površine od 15 m², a prema javno dostupnim podacima objavljenima na www.njuškalo.hr, dakle ukupno 3.600,00 kn za šest mjeseci.

Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz stavka 1. toga članka ne predujme traženi iznos.

Iako iz Potvrde Financijske agencije od 23. travnja 2019. proizlazi kako je na dan izdavanja te potvrde dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 131 dana i da je blokada iznosila 32.197,60 kn, sud je po službenoj dužnosti na dan donošenja ovog rješenja pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje uvidom u elektronički sustav e-Blokade Financijske agencije na temelju kojih je utvrdio da na dan donošenja ovog rješenja postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika u iznosu od 34.420,54 kn i to u razdoblju dužem od 60 dana, točnije od 13. prosinca 2018.

Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redoslijedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podstavak 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Slijedom navedenog, sud je na temelju odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 4. listopada 2019. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predumiti određeni iznos od za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda 4. listopada 2019. Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s navedenim rješenjem, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda, o čemu se dokaz nalazi u spisu.

S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predumile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je na temelju odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a jer je pravomoćnim rješenjem od 22. srpnja 2019. Miljenko Požgaj imenovan privremenim stečajnim upraviteljem dužnika, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 31. listopada 2019.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja, nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a ulaže se putem ovog suda u 2 primjerka za sud i po 1 za svaku protivnu stranku. Dostava se smatra

obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovoga rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

DNA:

1. predlagatelju-FINA
2. stečajnom upravitelju
3. ŽDO Zagreb, Građansko – upravni odjel
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava
5. Ministarstvo pravosuđa
6. sudski registar – elektronski – po donošenju
- elektronski i ručno po pravomoćnosti
7. stečajni upisnik
9. e-oglasna ploča suda
10. dužniku

Broj zapisa: **1788f-70d3b**

Kontrolni broj: **0f671-53d5b-931f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=DANIJELA UZELAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.